



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 20/2013

Μεταξύ:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπο Προύντζο, Δικηγόρο
2. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο
3. Ελένη Χριστοφή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Ηλία Κατράλο, Χημικό

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δάφνη Νικολάτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Τασούλα Κοιλιάρη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Χριστίνα Παραδεισιώτη, Προϊστάμενη Τομέα Αγοράς
Ιατρικών Αναλωσίμων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Οκτωβρίου, 2013

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή, η Εταιρεία Vouros Healthcare Ltd, (στο εξής οι «Αιτητές»), στρέφεται εναντίον της απόφασης της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας (στο εξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό ΣΥ 28/2012 που αφορά την *«προμήθεια αναλωσίμων για τον έλεγχο της πηκτικότητας και της θρομβοφιλίας με την παροχή συνοδού εξοπλισμού για τις ανάγκες των Αιματολογικών Εργαστηρίων»* σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στις 12.9.2012 στο ηλεκτρονικό σύστημα e-procurement και τελευταία ημερομηνία υποβολής των Προσφορών ορίστηκε η 9.11.2012.

2. Κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού ήταν η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά. Υπέβαλαν προσφορά εντός της καθορισμένης ημερομηνίας τρεις οικονομικοί φορείς.

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 9.1.2013 ετοίμασε την έκθεσή της αναφορικά με την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών και τη διαβίβασε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας. Στις 31.1.2013 υποβλήθηκε Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης προς το Συμβούλιο Προσφορών, η οποία εγκρίθηκε στη συνεδρία του ημερομηνίας 6.2.2013.

4. Ενόψει τούτου η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε την 11.2.2013 επιστολές γνωστοποίησης της τεχνικής αξιολόγησης προς όλους τους προσφοροδότες.

5. Στις 19.2.2013 η εταιρεία Scientronics Ltd (στο εξής «επιτυχούσα»), απέστειλε επιστολή με την οποία εξέφραζε τη διαφωνία της αναφορικά με ορισμένα σημεία της τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς της.

6. Στις 21.2.2013 οι Αιτητές απέστειλαν επιστολή στην οποία εξέφραζαν τη διαφωνία τους αναφορικά με ορισμένα σημεία της τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς τους.

7. Στις 22.2.2013 η Επιτροπή Αξιολόγησης μελέτησε τις δύο επιστολές και υπέβαλε εκ νέου Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης προς το Συμβούλιο Προσφορών με την οποία εισηγήθηκε το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων της προσφοράς των Αιτητών και της επιτυχούσας.
8. Το Συμβούλιο Προσφορών ενέκρινε σε συνεδρία του ημερομηνίας 13.3.2013 την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.
9. Στις 17.4.2013 υποβλήθηκε η Έκθεση Οικονομικής Αξιολόγησης προς το Συμβούλιο Προσφορών με εισήγηση για κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 30.4.2013, υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.
10. Η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε την 8.5.2013 επιστολές γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων προς όλους τους προσφοροδότες
11. Στις 24.5.2013 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή στην Α.Α.Π., η οποία στις 28.5.2013 αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης μέχρι την έκδοση τελικής απόφασής της επί της παρούσας Προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί, παραθέτοντας τους πιο κάτω λόγους:

1. Η προσφορά της επιτυχούσας παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Οι Αιτητές αναφέρθηκαν στη διαφορά ανάμεσα στους όρους που συνιστούν «*Βασικές και απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές*», τις οποίες θα πρέπει οι προσφοροδότες απαραίτητως να ικανοποιούν και στους όρους που περιλαμβάνουν τα «*Επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά*», σε σχέση με τους οποίους βαθμολογούνται οι υποβληθείσες προσφορές.

Ειδικότερα, οι Αιτητές ανέφεραν ότι:

- (α) Δεν τεκμηριώνεται αν τα προσφερόμενα από την επιτυχούσα Είδη 1 και 2 υπερβαίνουν τα ανώτατα όρια των τιμών επιμόλυνσης, όπως αυτά τίθενται στον όρο 6.3. του πίνακα Β, του Εντύπου 5. Συγκεκριμένα σημείωσαν μεταξύ άλλων πως ο όρος 6.3 του πίνακα Β, του Εντύπου 5, απαιτεί όπως η πιθανότητα επιμόλυνσης (carry over) είναι μικρότερη του 5%. Σύμφωνα με τους Αιτητές, η επιτυχούσα, η οποία πριν από την υποβολή των προσφορών επιχείρησε ανεπιτυχώς να τροποποιήσει την εν λόγω απαίτηση, δεν τοποθετήθηκε με σαφήνεια ως προς τα αν ικανοποιεί τον πιο πάνω όρο, ούτε κατά την υποβολή της προσφοράς της, ούτε κατόπιν διευκρινιστικής ερώτησης από την Αναθέτουσα Αρχή. Η προσφορά της επιτυχούσας δεν προσδιορίζει αριθμητικά, ούτε τεκμηριώνει με αντίστοιχη παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων αναλυτών την τιμή του carry over και κατά συνέπεια, καθίσταται αδύνατη η ορθή αξιολόγηση της προσφοράς.

Επικαλούμενοι την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση αρ. 681/2009, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι οδηγούμαστε στο παράδοξο αποτέλεσμα να επιβάλλουν οι προσφοροδότες τους όρους του διαγωνισμού, γεγονός που κρίνεται ανεπίτρεπτο και καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση παράνομη.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό της επιτυχούσας στη διευκρινιστική επιστολή της ημερομηνίας 28.11.2012 περί εμπιστευτικότητας, είναι η θέση των Αιτητών ότι αυτό θα έπρεπε να είχε τεθεί σε προγενέστερο χρόνο και ειδικότερα με την επιστολή ημερομηνίας 11.10.2012 με την οποία είχε ζητηθεί να απαλειφθεί η εν λόγω απαίτηση.

- (β) Παραπλανητικά η επιτυχούσα στην προσφορά της δίνει μη πραγματικούς αριθμούς αναφορικά με τον νεκρό όγκο του κάθε αντιδραστηρίου, κατά παράβαση του Πίνακα Γ του Εντύπου 5.
- (γ) Κατά παράβαση των όρων του Εντύπου 7, η επιτυχούσα δεν προσκόμισε στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι ο παρεχόμενος αριθμός αντιδραστηρίων ανταποκρίνεται στον ζητούμενο αριθμό αναλύσεων.

- (δ) Από την οικονομική προσφορά της επιτυχούσας δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, καθότι δεν συμπεριλήφθηκε σε αυτήν ο επιπλέον αριθμός που είναι αναγκαίος για τη διεξαγωγή του συνολικού ζητούμενου αριθμού αναλύσεων.

Σε σχέση με τα σημεία (β) – (δ) σημείωσαν τα ακόλουθα:

Χαρακτηρίζοντας ζωτικής σημασίας τους όρους 3 και 6 του Πίνακα Γ του Εντύπου 5, που αφορούν τον νεκρό όγκο αντιδραστηρίου, οι Αιτητές ανέφεραν ότι η επιτυχούσα με παραπλανητικό τρόπο δεν δηλώνει τον πραγματικό νεκρό όγκο αντιδραστηρίου, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να διαπιστωθεί ο αριθμός αναλύσεων που μπορούν να διεξαχθούν, αλλά και το πραγματικό κόστος της προσφοράς της. Αυτό, υποστήριξαν, παραβιάζει ρητώς το λεκτικό στα ζητούμενα του Εντύπου 7 – Οικονομική Προσφορά (Οδηγίες Συμπλήρωσης του Εντύπου 7 και Επεξηγήσεις) όπου ρητά αναφέρεται ότι *«Πρέπει να υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία ότι ο παρεχόμενος αριθμός αντιδραστηρίων ανταποκρίνεται στον ζητούμενο αριθμό αναλύσεων»*.

Συναφώς, οι Αιτητές αμφισβήτησαν τη βαθμολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφέροντας ότι αυτή κακώς αξιολόγησε και βαθμολόγησε την προδιαγραφή λαμβάνοντας υπόψη το μικρότερο φιαλίδιο που προσφέρει η επιτυχούσα, δηλαδή για την αναλυτική παράμετρο PT τα 150μL, με βάση την αυθαίρετη και παντελώς ατεκμηρίωτη δήλωση της στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης. Αντ' αυτού ανέφεραν, θα έπρεπε να είχε λάβει υπόψη τον μεγαλύτερο νεκρό όγκο που είναι τα 300 μL και να βαθμολογηθεί η επιτυχούσα με την μικρότερη βαθμολογία διότι για Reagent Dead volume >250μL η βαθμολογία είναι 80.

- (ε) Η επιτυχούσα στην προσφορά της δεν αναφέρεται σε υλοποίηση επίσκεψης της στο χώρο όπου θα τοποθετηθούν οι προσφερόμενοι αναλυτές, όπως απαιτεί ο όρος 5.1 του Παραρτήματος II, παρά μόνο επαναλαμβάνει αυτή την υποχρέωση της στην επιστολή που συνοδεύει την προσφορά της. Συγκεκριμένα, ο όρος 5.1 του Παραρτήματος II – Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές προνοεί ότι:

«Οι προσφοροδότες είναι υπόχρεοι να επισκεφθούν και να επιθεωρήσουν τον χώρο στον οποίο θα γίνει η εγκατάσταση των αναλυτών και να υποδείξουν τυχόν αλλαγές που θα χρειαστούν και αυτές να αναφέρονται με λεπτομέρειες (π.χ. μετακίνηση πάγκων εργασίας κτλ). Το κόστος και η εκτέλεση τυχόν αλλαγών βαραίνει τον ανάδοχο.»

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα, στο «cover letter» της, το μόνο που έκανε ήταν να αντιγράψει το λεκτικό του όρου 5.1 ως ανωτέρω, χωρίς να κάνει αναφορά σε οποιαδήποτε επιθεώρηση και/ή χωρίς να γίνεται αναφορά στο εάν χρειάζονται ή όχι συγκεκριμένες κτιριακές και/ή εργαστηριακές τροποποιήσεις.

- (στ) Η επιτυχούσα δεν πληροί τον όρο 8.3.1.1.4 του Μέρους Α, αφού το πιστοποιητικό Βεβαίωσης Συμμετοχής σε Συλλογικό ή Ατομικό Σύστημα Διαχείρισης Αποβλήτων Συσκευασίας που υποβλήθηκε με την προσφορά της είχε λήξει από τον Ιούλιο 2012. Ο εν λόγω όρος απαιτούσε όπως, μαζί με την προσφορά του κάθε οικονομικού φορέα, υποβληθεί:

«Πιστοποιητικό με το οποίο να βεβαιώνεται η συμμετοχή σε συλλογικό ή ατομικό σύστημα διαχείρισης αποβλήτων συσκευασίας, και συνεπώς, η συμμόρφωση της επιχείρησης προς τις απαιτήσεις που προβλέπονται στους περί Συσκευασιών και Αποβλήτων Συσκευασιών Νόμους του 2002 έως 2006 (Ν. 32(Ι)/2002, Ν.133(Ι)/2003, Ν.159(Ι)/2005 και Ν.48(Ι)/2006) και τους περί Συσκευασιών και Αποβλήτων Συσκευασιών (Ευθύνη Οικονομικών Παραγόντων) Κανονισμούς (Κ.Δ.Π. 747/2003) και όπως αυτοί έχουν κατά περίπτωση τροποποιηθεί.»

Οι Αιτητές επεσήμαναν ότι η επιτυχούσα είχε καταθέσει ένα πιστοποιητικό της Green Dot του οποίου η ισχύς είχε λήξει από τον Ιούλιο του 2012, όμως συνοδευόταν από μια επιστολή της Green Dot και της Υπηρεσίας Περιβάλλοντος στην οποία αναφερόταν πως το προηγούμενο, και ληγμένο, πιστοποιητικό θα παρέμενε σε ισχύ μέχρι και την έκδοση του νέου πιστοποιητικού.

2. Στη συνέχεια, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν ασυνήθιστα χαμηλή, γεγονός το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή αμέλησε και/ή παρέλειψε να εντοπίσει και/ή να εξετάσει. Επικαλούμενοι το άρθρο 61 του Νόμου 12(Ι)/2006, ανέφεραν ότι εσφαλμένα η ασυνήθιστα χαμηλή τιμή που προσφέρθηκε από την επιτυχούσα, δεν αποτέλεσε αντικείμενο περαιτέρω διερεύνησης από την Αναθέτουσα Αρχή.

3. Επίσης οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης αιτιολογίας και δέουσας έρευνας, καθώς και λόγω παραβίασης της αρχής της καλής πίστης από την Αναθέτουσα Αρχή.

4. Τέλος, οι Αιτητές ανέφεραν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί, καθότι παραβιάζεται η αρχή της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης ανάμεσα στους προσφοροδότες εφόσον τα κριτήρια, με βάση τα οποία αξιολογήθηκε η προσφορά της επιτυχούσας, διαφέρουν από τα κριτήρια στα οποία στηρίχθηκε η αξιολόγηση των Αιτητών.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή κατά την ενώπιον μας διαδικασία, απορρίπτοντας όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών, ανέφερε τα ακόλουθα:

1. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας είναι παραπλανητική επειδή δεν περιλαμβάνει τις τιμές Carry Over (επιμόλυνση) η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι ήταν σε γνώση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία αποτελείτο από εργαστηριακά έμπειρα και τεχνικά καταρτισμένα άτομα, ότι το CV, που είναι το επίσημο μέτρο για προσδιορισμό της αξιοπιστίας μιας ανάλυσης, διαμορφώνεται από μία σειρά παραμέτρων μεταξύ των οποίων και το Carry Over. Επομένως, ανέφεραν, δεδομένου ότι το CV της προσφοράς της επιτυχούσας είναι μικρότερο του 5%, δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερο το Carry Over. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, υπέδειξε η Αναθέτουσα Αρχή, έπειτα από μελέτη των όσων αναφέρονται στην επιστολή της επιτυχούσας ημερομηνίας 28.11.2012 κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι, *«λόγω του ότι το CV για τα αντιδραστήρια που ζητούνται είναι μικρότερο από 5% συνεπώς και το Carry Over είναι ακόμη πιο μικρό»*. Ως εκ τούτου, συμφώνησε και αποδέχτηκε τα όσα αναφέρονται στην υπό αναφορά επιστολή και έκρινε την επιτυχούσα εντός προδιαγραφών.

2. Αναφορικά με τον νεκρό όγκο αντιδραστηρίου η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι κατόπιν σχετικού αιτήματος της Επιτροπής Αξιολόγησης, η επιτυχούσα με επιστολή της ημερομηνίας 28.11.2012 διευκρίνισε ότι το Reagent Dead Volume των 150 μL , που

δίνεται για το είδος 1 αντιστοιχεί σε φιαλίδιο των 5mL (GW5) και το Reagent Dead Volume των 300 μL, που δίνεται για το είδος 2 αντιστοιχεί σε φιαλίδιο των 4mL. Επειδή λοιπόν το Reagent Dead Volume διαφέρει ανάλογα με το συνολικό όγκο του φιαλιδίου που χρησιμοποιείται, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι με σκοπό την ίση μεταχείριση όλων των οικονομικών φορέων έλαβε υπόψη της το μικρότερο φιαλίδιο που προσφέρεται για την αναλυτική παράμετρο PT. Πρόσθετα, το αντιδραστήριο που προσφέρθηκε από την επιτυχούσα για την αναλυτική παράμετρο PT, σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης που επισυνάπτονται στην προσφορά της, είναι λυοφυλοποιημένο. Αυτό σημαίνει ότι πριν από τη χρήση του θα πρέπει να γίνει ανασύσταση με προσθήκη νερού με αποτέλεσμα να αυξάνεται επιπλέον την ποσότητα του αντιδραστηρίου και να υπερκαλύπτει τον νεκρό όγκο του αντιδραστηρίου. Το χαρακτηριστικό αυτό των λυοφυλοποιημένων αντιδραστηρίων, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή παρόλο που δεν αναφέρεται στο κείμενο της Έκθεσης Αξιολόγησης ήταν γνωστό στα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία αποτελείτο από τεχνικά καταρτισμένα άτομα με χρόνια εμπειρία στα αιματολογικά εργαστήρια.

3. Η Αναθέτουσα Αρχή, επεσήμανε ότι στον διαγωνισμό ζητήθηκαν ικανοποιητικές ποσότητες αντιδραστηρίων ώστε να καλύψουν τις ανάγκες των εργαστηρίων για τα επόμενα πέντε χρόνια. Η επιτυχούσα έδωσε τις τιμές της Οικονομικής Προσφοράς της με βάση τις ζητούμενες ποσότητες αντιδραστηρίων και με βάση τον αριθμό εξετάσεων που εκτελεί το κάθε φιαλίδιο σύμφωνα με την κατασκευάστρια εταιρεία. Με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού θα έπρεπε να υποβληθούν αποδεικτικά στοιχεία ότι ο προσφερόμενος αριθμός αντιδραστηρίων ανταποκρίνεται στο ζητούμενο αριθμό αναλύσεων. Η επιτυχούσα υπέβαλε τα στοιχεία όπως δίνονται από την κατασκευάστρια εταιρεία. Είναι θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να αμφισβητούνται τα στοιχεία που δίνονται από την κατασκευάστρια εταιρεία καθότι σε αντίθετη περίπτωση θα οδηγούμαστε κάθε φορά σε έναν ατέρμονο διάλογο μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και των προσφοροδοτών.

4. Όσον αφορά στη βαθμολογία, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε υπόψη για όλους τους Οικονομικούς Φορείς το μικρότερο φιαλίδιο που προσφέρεται για την αναλυτική παράμετρο PT. Αυτό αναφέρεται ξεκάθαρα στις σελ. 54 και 57 της Έκθεσης Αξιολόγησης και για το σημείο αυτό ενημερώθηκαν οι Οικονομικοί Φορείς, συμπεριλαμβανομένου και των Αιτητών, με επιστολή της

Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 15.3.2013, στην οποία γνωστοποιούνταν τα αποτελέσματα της Τεχνικής Αξιολόγησης της προσφοράς και κανένας Οικονομικός Φορέας δεν έφερε οποιαδήποτε ένσταση. Συνεπώς, το σημείο αυτό έγινε πλήρως αποδεκτό από όλους και οι Αιτητές κωλύονται και/ή δεν νομιμοποιούνται να αμφισβητούν τον τρόπο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς και/ή τη βαθμολογία που δόθηκε. Εν πάση περιπτώσει, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι με βάση τους όρους του διαγωνισμού πριν από την υπογραφή της σύμβασης θα έχει τη δυνατότητα να εξετάσει τον προσφερόμενο εξοπλισμό και να επιβεβαιώσει την ανταπόκριση του στα τεχνικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται.

5. Αναφορικά με τον ποιοτικό έλεγχο των αποτελεσμάτων η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι στα έγγραφα του διαγωνισμού ζητείται συγκεκριμένος αριθμός αναλύσεων για την κάθε παράμετρο. Στον αριθμό αυτό υπολογίστηκε και ο αριθμός των τεστ που καταναλώνονται για τον ποιοτικό έλεγχο των αποτελεσμάτων. Για το λόγο αυτό αρκέστηκε στο να ζητήσει από τους Προσφοροδότες να υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία ότι ο παρεχόμενος αριθμός αντιδραστηρίων ανταποκρίνεται στο ζητούμενο αριθμό αναλύσεων και δεν ζήτησε να ληφθεί υπόψη ο αριθμός των τεστ που καταναλώνονται για τον ποιοτικό έλεγχο των αποτελεσμάτων.

6. Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα δεν επισκέφθηκε το χώρο στον οποίο θα γίνει η εγκατάσταση των αναλυτών η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η επιτυχούσα στην προσφορά της δεν υπέδειξε οποιοσδήποτε αλλαγές στο χώρο των Εργαστηρίων και η Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία αποτελείται από τεχνικά καταρτισμένα άτομα, δύο εκ των οποίων αποτελούν και προσωπικό των Αιματολογικών Εργαστηρίων, έπειτα από μελέτη της προσφοράς της διαπίστωσε ότι δεν υπάρχουν οποιοσδήποτε αλλαγές, αφού η εν λόγω εταιρεία προσέφερε τα νεότερα μοντέλα των αναλυτών που βρίσκονται είδη εγκατεστημένα στα Αιματολογικά Εργαστήρια. Επομένως, ανέφερε, εφόσον δεν θα χρειαστούν οποιοσδήποτε αλλαγές στον υφιστάμενο χώρο των εργαστηρίων και η παράγραφος 5.1 του Παραρτήματος ΙΙ των Εγγράφων του Διαγωνισμού ανέφερε «[...] και να υποδείξουν τυχόν αλλαγές που θα χρειαστούν [...]», η μη συμπερίληψη σχεδίου εγκατάστασης των αναλυτών στα Αιματολογικά Εργαστήρια δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού οποιουδήποτε οικονομικού φορέα.

7. Η Αναθέτουσα Αρχή επιβεβαίωσε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα υπέβαλε στην προσφορά της ληγμένο πιστοποιητικό από την Green Dot, ωστόσο επεσήμανε ότι αυτό συνοδεύεται από επιστολή τόσο της Green Dot, όσο και του Τμήματος Περιβάλλοντος. Στην επιστολή της η Green Dot αναφέρει τα ακόλουθα:

«Επειδή το θέμα είναι σημαντικό, ιδίως για τις προσφορές που πιθανόν να καταθέσετε προς Οργανισμούς του Δημοσίου, παρακαλούμε να επισυνάψετε στις προσφορές σας την παρούσα επιστολή με συνημμένη την επιστολή του Τμήματος Περιβάλλοντος» η οποία αναφέρει: «[...] η αρχική έγκριση που δόθηκε στο σύστημα συλλογικής διαχείρισης συσκευασιών και αποβλήτων Συσκευασιών της Green Dot Cyprus είναι σε ισχύ μέχρι την ολοκλήρωση της ανανέωσης της.»

Ενόψει των πιο πάνω το υποβληθέν πιστοποιητικό της Green Dot κρίθηκε ότι είναι σε ισχύ και η Αναθέτουσα Αρχή το αποδέχθηκε.

8. Τέλος, σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών περί ασυνήθιστα χαμηλής τιμής η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι η τιμή κατακύρωσης για 5 χρόνια, μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος ανανέωσης της σύμβασης για ακόμη 2 χρόνια και του δικαιώματος προαίρεσης $\pm 25\%$, €973.954,50 παρουσιάζει μόνο 11,9% μείωση σε σχέση με την εκτίμηση κόστους της προσφοράς και όχι 30% που αναφέρουν οι Αιτητές. Όπως ανέφερε, η μείωση που παρατηρείται, στην τιμή κατακύρωσης θεωρήθηκε πλήρως αποδεκτή και δικαιολογημένη.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αρχικά θα εξετάσουμε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι, αναφορικά με τα Είδη 1 και 2, η προσφορά της επιτυχούσας δεν ανταποκρίνεται στην τεχνική προδιαγραφή 6.3 (Πίνακας Β, Έντυπο 5) σε σχέση με το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο τιμών του «Carry Over».

Ο όρος 6.3 (Πίνακας Β, Έντυπο 5) προνοεί για τα Είδη 1 και 2 ότι το προσφερόμενο σύστημα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

«Πρόγραμμα συνεχούς πλύσης από διανομή σε διανομή ώστε να ελαττώνεται οποιοσδήποτε κίνδυνος επιμόλυνσης. Να διασφαλίζεται η υψηλή ακρίβεια των

αποτελεσμάτων και η εκμηδένιση πιθανότητας επιμόλυνσης από τη διανομή. Carry Over μικρότερο του 5%».

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερομηνίας 9.1.2013 διαπιστώνει ότι τα προσφερόμενα από την επιτυχούσα Είδη 1 και 2 διαθέτουν πρόγραμμα συνεχούς πλύσης από διανομή σε διανομή για αποφυγή των επιμολύνσεων αλλά «δεν είναι ξεκάθαρο το carry over». Ενόψει τούτου, έκρινε ότι θα έπρεπε να αναζητήσει διευκρινίσεις αναφορικά με τα ακόλουθα: «Διευκρίνιση αναφορικά με την προδιαγραφή 6.3 (Πίνακα Β) των ειδών 1 και 2 και την αντίστοιχη προδιαγραφή 15 για το είδος 3. Με βάση τη βιβλιογραφία που επισυνάφθηκε δεν είναι ξεκάθαρο πόσο είναι το Carry Over. Επίσης να διευκρινιστεί η συσχέτιση του Carry Over με το CV».

Σημειώνουμε ότι ο όρος 15 στον οποίο γίνεται αναφορά, αφορά το Είδος 3 και αναφέρει τα εξής:

«Συντελεστής μεταβλητότητας (CV) για όλες τις αναλύσεις < 5%.»

Από μελέτη της προσφοράς της επιτυχούσας παρατηρούμε ότι για τα Είδη 1 και 2 στο συγκεκριμένο σημείο, προς ικανοποίηση του όρου 6.3 δηλώνει «απόλυτη συμμόρφωση» και παραπέμπει για το Είδος 1 στα Φυλλάδια Ε και Ζ και για το Είδος 2 στα Φυλλάδια ΣΤ και Ζ σημειώνοντας παράλληλα: «αναγράφονται τα CV».

Με επιστολή της ημερομηνίας 20.11.2012 η Αναθέτουσα Αρχή απευθύνθηκε προς την επιτυχούσα και ζήτησε μεταξύ άλλων τα πιο κάτω:

«Αναφορικά με την προδιαγραφή 6.3 (Πίνακας Β) για τα είδη 1 και 2 και την αντίστοιχη προδιαγραφή με αρ. 15 για το είδος 3, παρακαλώ να διευκρινιστεί πόσο είναι το Carry Over, αφού η παραπομπή στη επισυναπτόμενη βιβλιογραφία δεν είναι ξεκάθαρη».

Η επιτυχούσα με επιστολή της ημερομηνίας 28.11.2012 απάντησε ως ακολούθως:

«[...]

Στις αρχικές μας παραπομπές για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή 6.3 και για τους 2 τύπους αναλυτών, η αναφορά μας στους Συντελεστές Μεταβλητότητας (CV) δεν θεωρήθηκε επαρκής αιτιολόγηση, ενώ ταυτόχρονα στην επιστολή σας (με ημερομηνία 20/11/12), όπου ζητείται η εν λόγω διευκρίνιση, αναφέρεται ότι η προδιαγραφή αρ. 15 για το είδος 3, είναι η αντίστοιχη προδιαγραφή της προδιαγραφής 6.3 για τα είδη 1 & 2. Δηλαδή οι τιμές CV θεωρούνται ως αντίστοιχη προδιαγραφή με το Carry Over του συστήματος. Άρα οι τιμές CV θεωρούμε ότι θα

πρέπει να αποτελέσουν ένα από τα αποδεκτά κριτήρια προς αιτιολόγηση της συγκεκριμένης προδιαγραφής.

[...]

Με δεδομένο ότι τα στοιχεία για το Carry over έχουν κατατεθεί από την κατασκευάστρια εταιρεία στις αρμόδιες υπηρεσίες έγκρισης των συγκεκριμένων μηχανημάτων και αντιδραστηρίων ως ενιαίο σύστημα (CE-IVD) και αποτελούν εμπιστευτική πληροφόρηση των εταιρειών για λόγους προστασίας δεδομένων και όχι δημοσιευμένο έγγραφο και με δεδομένο ότι στα 2 προηγούμενα σημεία της προδιαγραφής, αποδεικνύεται η υψηλή ακρίβεια, επαναληψιμότητα και η εκμηδένιση πιθανότητας επιμόλυνσης από τη διανομή, η προδιαγραφή καλύπτεται εκ του αποτελέσματος. Επιπρόσθετα, όπως φαίνεται στο φυλλάδιο Z (Φύλλα Εφαρμογής Μεθόδων), που έχει ήδη κατατεθεί, αυτό που έχει θεσμοθετηθεί είναι ο Συντελεστής Μεταβλητότητας (CV) να είναι μικρότερο από ένα ορισμένο επίπεδο (5%, 10% ή 15%) ανάλογα με το επίπεδο τιμών (φυσιολογικό ή παθολογικό) και την ίδια την παράμετρο και όχι ο όρος «Carry Over» (δείτε συνημμένο Έντυπο 2, το οποίο περιλαμβάνει τυχαία παραδείγματα Φύλλων Εφαρμογής Μεθόδων, που περιλαμβάνουν τις τιμές CV για κάθε μέθοδο/παράμετρο και την αποδεκτή θεσμοθετημένη διακύμανση). [...]

Με βάση τα πιο πάνω η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε σε συμπέρασμα ότι:

«για τη διευκρίνιση του Carry Over η επιτυχούσα αναφέρει ότι η παράμετρος του Carry Over συμπεριλαμβάνεται στις μετρήσεις που γίνονται για προσδιορισμό του CV, που είναι το επίσημο μέτρο για προσδιορισμό της αξιοπιστίας μιας ανάλυσης. Συνεπώς θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και να αξιολογηθούν οι τιμές του CV.

Η παρατήρηση και επισήμανση της εταιρείας αναφορικά με το CV και το Carry Over είναι ορθή. Λόγω του ότι το CV για τα αντιδραστήρια που ζητούνται είναι μικρότερο από 5% και συνεπώς το carry over είναι ακόμα πιο μικρό η εταιρεία στην προδιαγραφή αυτή κρίνεται πλήρως εντός προδιαγραφών».

Αυτό λοιπόν που παρατηρούμε είναι πως ενώ η απαίτηση για τα Είδη 1 και 2 ήταν να έχουν πρόγραμμα συνεχούς πλύσης από διανομή σε διανομή ώστε να ελαττώνεται οποιοσδήποτε κίνδυνος επιμόλυνσης, να διασφαλίζεται η υψηλή ακρίβεια των αποτελεσμάτων και η εκμηδένιση της πιθανότητας επιμόλυνσης από τη διανομή, καθώς και να έχουν Carry Over μικρότερο του 5%, για το Είδος 3 το μόνο που απαιτείται είναι απλά ο Συντελεστής μεταβλητότητας (CV) να είναι μικρότερος από 5%. Αυτή η διαφοροποίηση προφανώς ήταν σημαντική για την Αναθέτουσα Αρχή, γι' αυτό άλλωστε δεν επέλεξε να χρησιμοποιήσει την ίδια πρόνοια και για τα 3 είδη. Εξάλλου, όταν η επιτυχούσα πριν από την υποβολή των προσφορών προώθησε εισήγηση για απάλειψη της απαίτησης για Carry Over μικρότερο του 5% στον όρο 6.3, η Αναθέτουσα Αρχή την απέρριψε, αναφέροντας ότι «το Carry Over πρέπει να είναι μικρότερο του 5%». Επιπρόσθετα, η χρήση της λέξης «αντίστοιχη» (για τις δύο τεχνικές προδιαγραφές 6.3,

είδη 1, 2 και 15, είδος 3) από την Αναθέτουσα Αρχή αφενός δεν βρίσκει έρεισμα στο περιεχόμενο των δυο τεχνικών προδιαγραφών και αφετέρου δεν μπορούν οι δύο αυτές προδιαγραφές να εξισωθούν, αφού αυτό θα σήμαινε την ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού σε αυτό το στάδιο.

Από όσα έχουμε παραθέσει προκύπτει ότι η επιτυχούσα στην προσφορά της ενώ δήλωσε απόλυτη συμμόρφωση με τον όρο 6.3, από τα φυλλάδια στα οποία παραπέμπει για σκοπούς τεκμηρίωσης της συμμόρφωσης αυτής, δεν προκύπτει αν το carry over των προσφερόμενων από αυτήν αναλυτών για τα Είδη 1 και 2 ήταν πράγματι μικρότερο από 5% όπως απαιτούν οι όροι. Την παράλειψη αυτή εντόπισε και η Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία αναζήτησε διευκρινίσεις. Η επιτυχούσα από την πλευρά της, στην επιστολή της ημερομηνίας 28.11.2012 δεν παραπέμπει σε περαιτέρω στοιχεία αλλά επιχειρεί να υποδείξει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι εσφαλμένα δεν θεώρησε ικανοποιητικά τα στοιχεία που είχε υποβάλει στα πλαίσια της προσφοράς της και ότι οι τιμές CV θα πρέπει να αποτελέσουν ένα από τα αποδεκτά κριτήρια προς αιτιολόγηση της συγκεκριμένης προδιαγραφής (6.3).

Επομένως, αυτό που διαπιστώνουμε είναι ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδεχόμενη την εισήγηση της επιτυχούσας ουσιαστικά αλλάζει τη βάση αξιολόγησης των προσφερόμενων ειδών 1 και 2. Η ενέργεια αυτή είναι ανεπίτρεπτη και εμφανώς καταστρατηγεί την αρχή της ισότητας ανάμεσα στους προσφοροδότες, αλλά και στους οικονομικούς φορείς που προμηθεύτηκαν τα έγγραφα του διαγωνισμού και ενδεχομένως επέλεξαν να μην υποβάλουν προσφορά επειδή δεν ικανοποιούσαν τον συγκεκριμένο όρο.

Το ζήτημα της εμπιστευτικότητας που προέβαλε η επιτυχούσα, όπως ορθά επεσήμαναν οι Αιτητές, δεν προβλήθηκε σε οποιοδήποτε προηγούμενο στάδιο και εν πάση περιπτώσει δεν συνιστά δικαιολογία αφού θα μπορούσαν να γίνουν σχετικές διευθετήσεις.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης ενώ αρχικά δεν γνώριζε καν το συσχετισμό του CV, στο οποίο παρέπεμψε με την προσφορά της η επιτυχούσα, με το Carry Over που ζητείτο από τους όρους (βλ. έκθεση αξιολόγησης 9.1.2013 «[...] να διευκρινιστεί η συσχέτιση του Carry Over με το CV»), κατέληξε σε εύρημα ότι θα έπρεπε να αποδεχθεί ως κριτήριο το CV

χωρίς να αιτιολογήσει με οποιοδήποτε τρόπο αυτή την απόφαση της, τροποποιώντας ουσιαστικά τον ίδιο τον όρο 6.3 στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, μετά δηλαδή από την υποβολή τους. Με αυτή την ανακολουθία που παρατηρούμε καταρρίπτεται και ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής κατά την ενώπιον μας διαδικασία ότι:

«[...] ήταν εις γνώση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία αποτελείτο από εργαστηριακά έμπειρα και τεχνικά καταρτισμένα άτομα, ότι το CV, που είναι το επίσημο μέτρο για προσδιορισμό της αξιοπιστίας μιας ανάλυσης, διαμορφώνεται από μία σειρά παραμέτρων μεταξύ των οποίων και το Carry Over [...]»

Εξάλλου έμεινε αναπάντητη η θέση των Αιτητών (που τεκμηριώθηκε με παραπομπές σε βιβλιογραφία) ότι το «Carry Over» αφορά την επιμόλυνση της μύτης μιας σύριγγας κατά τη μεταφορά από το δείγμα Α στο δείγμα Β, ενώ ο δείκτης CV αφορά τη σταθερότητα/διακύμανση στις μετρήσεις, είτε στο δείγμα Α είτε στο δείγμα Β.

Μετά το εύρημα μας αυτό δεν κρίνουμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με τους υπόλοιπους λόγους που προέβαλαν οι Αιτητές αφού η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού (όρος αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης) και ως εκ τούτου κρίνεται άκυρη.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.